

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 31-08-2026
No. 2026.02709
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 31 augustus 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van CDA – Beschermd wonen

Geacht college,

Onze fractie heeft gesproken met mensen uit het veld van beschermd wonen. Vanuit de praktijk zijn daarbij enkele zorgen geuit over de wijze waarop het gemeentelijk beleid momenteel wordt uitgevoerd. Dat de kosten van beschermd wonen beheersbaar moeten blijven en niet de gemeentelijke begroting onevenredig mogen belasten, begrijpt iedereen. Ook is het vanzelfsprekend dat jongeren niet onnodig lang in een beschermd-wonenvoorziening moeten blijven wanneer zij in staat zijn om zelfstandig(er) te wonen.

De zorg die vanuit het veld wordt geuit, is echter dat de nadruk in de praktijk mogelijk te veel komt te liggen op het beheersbaar houden van de kosten, in plaats van op de inhoudelijke beoordeling of iemand daadwerkelijk in staat is om uit beschermd wonen uit te stromen. Vanuit de praktijk wordt aangegeven dat er verschillen worden ervaren in de wijze waarop consultants beoordelen of iemand kan uitstromen. Dit roept zorgen op over de consistentie van de beoordeling en over de vraag of de individuele situatie en ondersteuningsbehoefte van inwoners daarbij voldoende centraal blijven staan. Wij hebben hierbij de volgende vragen.

- 1- Op welke manier kan de gemeente garanderen dat de indicatie voor beschermd wonen uitsluitend wordt bepaald op basis van de zorgbehoevende van de jongere en niet door de financiële doelstellingen of bezuinigingen?
- 2- Welke objectieve criteria worden gebruikt bij periodieke heronderzoeken en hoe wordt voorkomen dat dezelfde situatie anders wordt beoordeeld dan bij de eerdere indicatie?
- 3- Welke deskundigheid hebben de medewerkers die de herindicaties uitvoeren en hoe wordt de expertise van behandelen en zorgaanbieders meegewogen?
- 4- In hoeverre worden de adviezen van psychiaters, psychologen, begeleiders en andere betrokken professionals daadwerkelijk meegenomen in de uiteindelijke beslissing?
- 5- Heeft de gemeente inzicht in hoeveel jongeren na afschaling opnieuw in crisis raken, terugvallen of opnieuw een zwaardere vorm van zorg nodig hebben?
- 6- Worden er binnen de gemeente financiële doelstellingen of besparingsopdrachten meegegeven bij het beoordelen van indicaties? Zo ja, hoe wordt voorkomen dat deze invloed hebben op individuele besluiten?

- 7- Kan de gemeente inzicht geven in hoeveel indicaties de afgelopen jaren zijn afgeschaald, verlengd en beëindigd, inclusief de onderliggende redenen?
- 8- Hoe worden jongeren en hun vertegenwoordigers geïnformeerd over hun mogelijkheden om bezwaar te maken wanneer zij het niet eens zijn met een herindicatie?
- 9- Is onderzocht of snelle afschaling op termijn geld bespaart, maar op lange termijn juist leidt tot hogere maatschappelijke kosten, bijvoorbeeld door crisisopvang, dakloosheid of zwaardere GGZ-zorg?
- 10- Is de wethouder bereid om onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de kwaliteit en onafhankelijkheid van de periodieke heronderzoeken binnen beschermd wonen voor kwetsbare jongeren?

In afwachting van uw antwoord,
Gabrielle Heine,
Fractievoorzitter CDA